

Silk analyzes imagery in terms of the 'interaction' of what, with a new application of an idea originally introduced by I.A. Richards, he calls the 'tenor' and the 'vehicle' of metaphors - broadly speaking the two aspects of characterization which are inherent in every kind of comparison. He is careful to move on the linguistic ('terminological') and not the conceptual level, which is of course an up-to-date and logically safer process, but one which complicates the procedure considerably. It is an approach which reveals different dynamic features of poetic imagery, but the method will require much testing before its usefulness for literary criticism and philology can be fully appreciated.

H. Thesleff

*Quality and Pleasure in Latin Poetry.* Edited by Tony Woodman & David West. Cambridge University Press 1974. 166 p. £ 3.90.

In their prologue the editors call this book a selection of essays on the poetry of the Augustan age, with the objective of illustrating various modern critical approaches to ancient literature. According to them, the book is designed for both scholars and students alike.

Apart from the inclusion of a few interesting details, the selection has, however, nothing particularly new to offer. Perhaps the most fruitful contribution is Gordon Williams' attempt to interpret Virgil's Fourth Eclogue in its historical context. Lyne's starting-point in his essay on the Georgics is very similar but his conclusions are correct only in part. Almost all contributors deserve praise for their attempts to avoid the dangers inherent in subjective criticism.

For the rest, the value of the book is slight (the editors themselves seem ready to admit this in their rather apologetic epilogue). For the scholar, there are few real stimulants; Cairn's study of Catullus' Alexandrianism and to some extent Kenney's Lucretius, too, are even boringly mechanistic. And the student who would benefit by the book must combine a good basic knowledge of Augustan poetry with a deep interest in it. - In brief, I find this method of publication unprofitable.

Marianna Tyni

★

*Thesaurus linguae Latinae* Vol. VII,2 fasc. X, *linearis* - *locus*; Vol. IX,2 fasc. V, *onocrotalus* - *oppugnatio*. BSB B.G. Teubner Verlagsgesellschaft, Leipzig 1976. Sp. 1441-1600; 641-800. Je Band M 29.-.

Im Jahre 1976 sind vom lateinischen Thesaurus zwei Lieferungen erschienen. Sie enthalten beide eine Menge hochwichtige Wörter und sind deswegen eine sehr willkommene Bereicherung für die lexikographische Forschung. Wir möchten hier nebst einigen Einzelbemerkungen kurz zwei generelle Gesichtspunkte anführen: 1) Unter Inschriftenpublikationen, aus deren Zitierweise die geographische Herkunft der Inschrift nicht hervorgeht, wäre es gut, den Fundort anzugeben;

2) Am Ende der Wortartikel steht oft *cf. Onom.*, aber nicht konsequent, denn ich habe öfters das Fehlen dieses Verweises notiert, auch wenn das Wort als Eigenname bezeugt ist. Diese Angabe sollte also mehr Berücksichtigung erhalten.

An Einzelheiten notiere ich diesmal Folgendes. Zu *lingo*: CIL IV 8898 ist in falscher Form zitiert, es muss sein *Tiopilus canis, cunnu lingere noli puellis in muro*; vgl. Epigraphica 30 (1968) 117. - Zu *linterarius*: CIL IV 2308 ist wohl *linterarius* zu lesen (Verlesung des Editors der kursiven R und I durch N); für das Fem. wäre zu zitieren SEG XVII 531, auch wenn griechisch. - Zu *lintrarius* hinzuzufügen ein *navicularius lyntrarius* aus Ostia, RendAccLincci 1974, 314. - Das Wort *lirinus* scheint im Lateinischen doch belegt zu sein: ein Amphorengraffito aus der Lugdunensis trägt die Worte *c(ongios) lirini*, Gallia 1 (1943) 2,37 = AE 1945, 74 (an der Lesung ist kaum zu zweifeln). Hier erscheint *lirinum* sc. *oleum*. - Zu *littera*: 1516,56ff. füge ich hinzu AE 1971, 92 (Wachstafel aus Pompeji) *quod in litteras nesciret*, und 1517,16ff. könnte man AE 1967, 533 (Ptolemais) *claris litteris* anführen. Ausserdem vermisst man einen Hinweis auf die Akrosticha und anderes ähnliches, vgl. etwa Cic. div. 2,111f. und aus dem Leben RendAccLincci 1971, 728 (= AE 1972, 39, Rom) *primae dant litter(a)e nomen* (dort weitere Literatur); sonst sei ein interessantes Graffito aus Ostia erwähnt: *littera prima dolet, iubet altera, tertia mittit, quarta dolet, facti quinta habet invidiam*, nicht richtig in SDHI 27 (1961) 325 und ArchClass. 17 (1965) 261 publiziert. - Zu *loculus* hinzuzufügen ist *loclu* ICVR 11951. - Zu *locus*: zu verschiedenen Schreibungen und epigraphischen Belegen ist zu vergleichen der ausführliche (auch allzu ausführliche) Artikel *locus* in Dizionario Epigrafico. - Zu dem wichtigen Wortartikel *operor*, wo das Verb zum ersten Mal in seiner ganzen Geschichte gründlich analysiert wird, ist inzwischen ein hochinteressanter Beleg aufgetaucht, ICVR 14057, dazu vgl. demnächst P. Flury (Verf. des Artikels) in Museum Helveticum. Heikki Solin

*Robert Renehan: Greek Lexicographical Notes. A Critical Supplement to the Greek-English Lexicon of Liddell-Scott-Jones. Hypomnemata Heft 45. Vandenhoeck & Ruprecht in Göttingen 1975. 208 p. DM 54.-.*

The Greek lexicographical notes by Robert Renehan now contained in this single volume provide a welcome guide to the interpretation of Greek literary texts. Approximately half of the some 1500 entries were first published in a series of six articles in Glotta between the years 1968 and 1972, but many of them have now been expanded and revised. The entries are collected and published in alphabetical order, which makes reference to them much easier. The book contains additional instances and parallels, new meanings and stylistical observations, some new readings and grammatical interpretations. As such, the book is not only a lexicographical supplement illustrating the frequency of the several meanings of each word together with its history, but also contains philological interpretations of many passages in Greek literature and serves as